

Grójec, dn. 19.01.2017r

WI.271.2.2017.GM-4

Zgodnie z art.38 pkt. 1,2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Urząd Gminy i Miasta w Grójcu przedstawia wyjaśnienia na pytania oferentów dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia na realizację zadania:

„Przebudowa bieżni lekkoatletycznej wraz z zespołem boisk i urządzeń sportowych położonych przy ul. Sportowej w Grójcu.”

PYTANIA UWAGI I ODPOWIEDZI c.d.

6. Czy Zamawiający uzna w zakresie warunków udziału w postępowaniu doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu nowej areny lekkoatletyczno – piłkarskiej zgodnie z wymogami „IAAF”, i wytycznymi PZLA wartości brutto ponad 30 mln. zł.

Zakres zadania obejmował między innymi:

- wykonanie bieżni okólnej i prostej o nawierzchni poliuretanowej i pow. 7 309,4 m²
- wykonanie pełnowymiarowego boiska piłkarskiego z trawy naturalnej o pow. 15 981,51 m²

Zamawiający uwzględni powyższe roboty budowlane jako wymagane doświadczenie zawodowe aczkolwiek niewystarczające (zgodnie ze SIWZ wymagane są min. dwie roboty) do uznania, że wykonawca spełnia w tym zakresie warunki udziału w postępowaniu.

7. W związku z zamiarem przystąpienia do w/w przetargu prosimy o:

Wyjaśnienia jakie należy przyjąć zbrojenie do betonu. Dokumentacja techniczna przewiduje zbrojenie z włókna polipropylenowego – jednak włókno polipropylenowe jest jedynie dodatkiem do betonu nie zbrojeniem, zbrojenie może być np. polimerowe. Prosimy o doprecyzowanie powyższego.

Chodzi o włókna polipropylenowe zastosowane jako mikrozbrojenie betonu.

8. Z analizy STWiOR w/w postępowania wynika że zamawiający narusza fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych - sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający z premedytacją zamieścił nazwy własne produktów systemów nawierzchni poliuretanowych:

- CONIPUR 2S – równoważnik TETRAPUR ENZ IV S
- CONIPUR SP – równoważnik TETRAPUR ENZ II

Oba systemy należą do jednego producenta CONICA AG. W obu przypadkach zamieszczono parametry techniczne na podstawie konkretnych badań ITB lub IAAF co powoduje, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnie CONIPUR 2S i CONIPUR SP, których parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane w rzeczowym postępowaniu.

Dodatkowo zamawiający obnaża swoją niewiedzę w temacie nawierzchni poliuretanowych powołując się na normy nieistniejące (PN-EN 14877:2015 , PN-EN 14877:2013), nieprecyzyjnie opisane (PN-EN 14877 – brak daty) lub wycofane kilkanaście lat temu (DIN 18035-6:2003). Jednak precyzyjna analiza działań zamawiającego uświadamia nas

że zamawiający celowo manipuluje wymaganymi dokumentami w odniesieniu do norm żeby zapewnić udział i realizację tylko jednemu producentowi nawierzchni poliuretanowych.

Np. badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne według normy DIN 18035-6:2003 w mniemaniu zamawiającego mają być potwierdzeniem dopuszczenia do przetargu nawierzchni bezpiecznej w obszarze zawartości metali ciężkich. Otóż nic bardziej mylnego i nieodpowiedzialnego nie mogło kierować zamawiającym jak tylko totalny brak wiedzy bądź „nieformalny układ” z producentem czy reprezentantem CONICA AG. Ta norma nie obowiązuje od wielu lat i dopuszcza podwyższone i niebezpieczne dla zdrowia przyszłych użytkowników nawierzchni sportowych zawartości metali ciężkich. Zgodnie z jedyną, aktualnie obowiązującą normą DIN 18035-6:2014 nawierzchnie CONIPUR 2S i CONIPUR SP nie zostałyby dopuszczone. W przypadku systemu CONIPUR 2S pierwiastek Cynk (Zn) nie może przekroczyć 0,5 mg/l a zamawiający dopuszcza 1,1 mg/l a w przypadku CONIPUR SP pierwiastek Chrom VI (CrVI) nie może przekroczyć 0,008 mg/l – zamawiający dopuszcza 0,01 mg/l a pierwiastek Cynk (Zn) nie może przekroczyć 0,5 mg/l – zamawiający dopuszcza 1,5 mg/l. Jak widać działania zamawiającego są wysoce nieodpowiedzialne.

Wymaganie dokumentów dla nawierzchni przeznaczonej na boisko wielofunkcyjne i do piłki nożnej dotyczących zgodności z regulacjami IAAF jest nonsensem. Zamawiający oczekuje opinii i certyfikacji od międzynarodowej organizacji lekkoatletycznej dla obiektu/ów nie mających nawet atrybutów czy cech kompleksów lekkoatletycznych.

„Nawierzchnie TETRAPUR ENZ IVS , CONIPUR 2S, ELTAN 2S, ALSATAN SW, itp nie są nawierzchniami lekkoatletycznymi stąd jakiegokolwiek wymogi czy kryteria IAAF nie mają tu zastosowania. Podane przez Zamawiającego specyfikacje techniczne i projekty jasno definiują że chodzi o nawierzchnię na boisko wielofunkcyjne typu multisport i boisko do piłki nożnej. Bezpodstawne jest żądanie dokumentów certyfikujących od międzynarodowej organizacji która dba o rozwój lekkoatletyki na świecie. IAAF standaryzuje konkurencje lekkoatletyczne typu biegi, chód, rzuty, skoki czy wieloboje. Rekomenduje i ustala parametry nawierzchni, ustala metody pomiaru bicia rekordów, zatwierdza rekordy świata oraz organizuje zawody lekkoatletyczne o zasięgu światowym. IAAF odnosi się do konkurencji sportowych rozgrywających się na bieżniach o czym świadczy precyzyjna dyrektywa „IAAF Track and Field Facilities Manual”. Warto zaczerpnąć wiedzy zawartej w wymaganiach technicznych dotyczących nawierzchni syntetycznych ustalonych przez PZLA (podlega IAAF) które odpowiednio regulują wymogi i z automatu wykluczają nawierzchnie typu TETRAPUR ENZ IV , CONIPUR 2S, ELTAN 2S, ALSATAN SW”

Zamawiający projektując nawierzchnię bieżni szczegółowo opisuje CONIPUR SP co dokumentuje wymaganiami badań na regulacje IAAF i żądaniem certyfikatu First Class IAAF. Szczegółowo opisane parametry w tabeli, ponownie kwalifikują tylko jedną nawierzchnię – CONIPUR SP.

Modyfikacje wymogów IAAF stawiają zamawiającego w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych IAAF) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez IAAF. Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu CONIPUR SP, TETRAPUR II, ALSATAN SC, ELTAN N, itp.. wg parametrów IAAF, łatwo zauważyć różnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg IAAF) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Wymóg certyfikatu First Class IAAF jest nieuzasadniony i nieadekwatny do kategorii realizowanej inwestycji. Na świecie jest 128 obiektów które uzyskały certyfikat First Class IAAF a na systemie typu natrysk zrealizowano 2 :

Algieria i Czechy – obiekt realizowany na CONIPUR M przy fragmentarycznym udziale CONIPUR SP

Znowu zamawiający ogranicza ilość producentów i systemów nawierzchni do jednego CONIPUR SP tym samym nie osiągając absolutnego minimum czyli dwóch oferentów.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych - jak wskazano powyżej - wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając kardynalną zasadę systemu zamówień publicznych - sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy - jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość

Ze względu na powyższe należy żądać dopuszczenia wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu natrysk i sandwich , przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny,
- zgodność z norma PN-EN 14877:2014
- bezpieczeństwo ekologiczne , zgodność z norma DIN 18035-6:2014
- Certyfikat IAAF (tylko dla systemu „natrysk”)
- autoryzację producenta

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni, a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

9. Z analizy STWiOR w/w postępowania wynika że zamawiający narusza fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych - sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający z premedytacją zamieścił nazwy własne produktów systemów nawierzchni poliuretanowych:

- CONIPUR 2S – równoważnik TETRAPUR ENZ IV S
- CONIPUR SP – równoważnik TETRAPUR ENZ II

Oba systemy należą do jednego producenta CONICA AG. W obu przypadkach zamieszczono parametry techniczne na podstawie konkretnych badań ITB lub IAAF co powoduje, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnie CONIPUR 2S i CONIPUR SP, których parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane w rzeczowym postępowaniu.

Dodatkowo zamawiający obnaża swoją niewiedzę w temacie nawierzchni poliuretanowych powołując się na normy nieistniejące (PN-EN 14877:2015 , PN-EN 14877:2013), nieprecyzyjnie opisane (PN-EN 14877 – brak daty) lub wycofane kilkanaście lat temu (DIN 18035-6:2003). Jednak precyzyjna analiza działań zamawiającego uświadamia nas że zamawiający celowo manipuluje wymaganymi dokumentami w odniesieniu do norm żeby zapewnić udział i realizację tylko jednemu producentowi nawierzchni poliuretanowych.

Np. badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne według normy DIN 18035-6:2003 w mniemaniu zamawiającego mają być potwierdzeniem dopuszczenia do przetargu nawierzchni bezpiecznej w obszarze zawartości metali ciężkich. Otóż nic bardziej mylnego i nieodpowiedzialnego nie mogło kierować zamawiającym jak tylko totalny brak wiedzy bądź „nieformalny układ” z producentem czy reprezentantem CONICA AG. Ta norma nie obowiązuje od wielu lat i dopuszcza podwyższone i niebezpieczne dla zdrowia przyszłych użytkowników nawierzchni sportowych zawartości metali ciężkich. Zgodnie z jedyną, aktualnie obowiązującą normą DIN 18035-6:2014 nawierzchnie CONIPUR 2S i CONIPUR SP nie zostałyby dopuszczone. W przypadku systemu CONIPUR 2S pierwiastek Cynk (Zn) nie może przekroczyć 0,5 mg/l a zamawiający dopuszcza 1,1 mg/l a w przypadku CONIPUR SP pierwiastek Chrom VI (CrVI) nie może przekroczyć 0,008 mg/l – zamawiający dopuszcza 0,01 mg/l a pierwiastek Cynk (Zn) nie może przekroczyć 0,5 mg/l – zamawiający dopuszcza 1,5 mg/l. Jak widać działania zamawiającego są wysoce nieodpowiedzialne.

Wymaganie dokumentów dla nawierzchni przeznaczonej na boisko wielofunkcyjne i do piłki nożnej dotyczących zgodności z regulacjami IAAF jest nonsensem. Zamawiający oczekuje opinii i certyfikacji od międzynarodowej organizacji lekkoatletycznej dla obiektu/ów nie mających nawet atrybutów czy cech kompleksów lekkoatletycznych.

„Nawierzchnie TETRAPUR ENZ IVS , CONIPUR 2S, ELTAN 2S, ALSATAN SW, itp nie są nawierzchniami lekkoatletycznymi stąd jakiegokolwiek wymogi czy kryteria IAAF nie mają tu zastosowania. Podane przez Zamawiającego specyfikacje techniczne i projekty jasno definiują że chodzi o nawierzchnię na boisko wielofunkcyjne typu multisport i boisko do piłki nożnej. Bezpodstawne jest żądanie dokumentów certyfikujących od międzynarodowej organizacji która dba o rozwój lekkoatletyki na świecie. IAAF standaryzuje konkurencje lekkoatletyczne typu biegi, chód, rzuty, skoki czy wieloboje. Rekomenduje i ustala parametry nawierzchni, ustala metody pomiaru bicia rekordów, zatwierdza rekordy świata oraz organizuje zawody lekkoatletyczne o zasięgu światowym. IAAF odnosi się do konkurencji sportowych rozgrywających się na bieżniach o czym świadczy precyzyjna dyrektywa „IAAF Track and Field Facilities Manual”. Warto zacerpnąć wiedzy zawartej w wymaganiach technicznych dotyczących nawierzchni syntetycznych ustalonych przez PZLA (podlega IAAF) które odpowiednio regulują wymogi i z automatu wykluczają nawierzchnie typu TETRAPUR ENZ IV , CONIPUR 2S, ELTAN 2S, ALSATAN SW”

Zamawiający projektując nawierzchnię bieżni szczegółowo opisuje CONIPUR SP co dokumentuje wymaganiami badań na regulacje IAAF i żądaniem certyfikatu First Class IAAF. Szczegółowo opisane parametry w tabeli, ponownie kwalifikują tylko jedną nawierzchnię – CONIPUR SP.

Modyfikacje wymogów IAAF stawiają zamawiającego w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych IAAF) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez IAAF. Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu CONIPUR SP, TETRAPUR II, ALSATAN SC, ELTAN N, itp.. wg parametrów IAAF, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg IAAF) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Wymóg certyfikatu First Class IAAF jest nieuzasadniony i nieadekwatny do kategorii realizowanej inwestycji. Na świecie jest 128 obiektów które uzyskały certyfikat First Class IAAF a na systemie typu natrysk zrealizowano 2 :

Algieria i Czechy – obiekt realizowany na CONIPUR M przy fragmentarycznym udziale CONIPUR SP

Znowu zamawiający ogranicza ilość producentów i systemów nawierzchni do jednego CONIPUR SP tym samym nie osiągając absolutnego minimum czyli dwóch oferentów.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych - jak wskazano powyżej - wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając kardynalną zasadę systemu zamówień publicznych - sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy - jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość

Ze względu na powyższe należy żądać dopuszczenia wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu natrysk i sandwich , przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny,
- zgodność z norma PN-EN 14877:2014
- bezpieczeństwo ekologiczne , zgodność z norma DIN 18035-6:2014
- Certyfikat IAAF (tylko dla systemu „natrysk”)
- autoryzację producenta

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni, a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

10.

Zamawiający podaje wymagania dotyczące nawierzchni pu na boiska niezgodnie z obowiązującymi w branży standardami.

Po pierwsze informujemy, że nazwa SANDWICH odnosi się do nawierzchni pu przeznaczonej na bieżnie lekkoatletyczne - jest to inny rodzaj nawierzchni pu. Zaprojektowany typ nawierzchni pu to – typu EPDM 2S.

Po drugie informujemy, że nawierzchnie pu typu zamawianego (czyli typu EPDM 2S) nie podlegają badaniom IAAF ponieważ tego typu nawierzchni nie stosuje się na obiektach lekkoatletycznych.

W związku z powyższym wymaganie Zamawiającego posiadania aktualnych badań na zgodność z IAAF jest błędem.

Po trzecie informujemy, że wskazane w projekcie wymagane parametry techniczne są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014 (aktualnie obowiązującą w Unii Europejskiej norma na nawierzchnie sportowe pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje wymagania:

Wytrzymałość na rozciąganie	0,55 – 60 MPa
Twardość wg metody Shore'a . A	55 ± 10 Sh.A
Wytrzymałość na rozdzielanie	125 – 135 N
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera	< 2,20 g
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,5 – 1,8 mm
Tłumienie energii w temp. 23°C	40 – 44 %
Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60°C	≤ 0,02
Wodoprzepuszczalność wg PN EN 14877	≥ 190 mm/h
Przyczepność do podkładu(MPa) betonowego asfaltobetonowego ET (z mieszaniny kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU	≥ 0,58 ≥ 0,50 ≥ 0,50

W tabeli poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multisport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - multisport	≤ 6

- lekkoatletyczna	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	$\geq 0,89/\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający wymaga aby oferowana nawierzchnia pu posiadała aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877.

Po czwarte Zamawiający podaje w projekcie wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie na boiska nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego (typu EPDM 2S), posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 oraz posiadających dokumenty:

- a) aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014,
- b) aprobata lub rekomendacja techniczna ITB,
- c) atest PZH lub dokument równoznaczny dla oferowanej nawierzchni,
- d) badania potwierdzające zgodność parametrów ekologicznych wg normy DIN 18035-6:2014,
- e) karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wymagań technicznych wg normy PN-EN 14877:2014.
- f) autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby osiągnął wymagania dotyczące nawierzchni w sport obowiązuje z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014.

2.

Zamawiający podaje wymagania dotyczące nawierzchni pu na bieżnię niezgodnie z obowiązującymi w branży standardami.

Po pierwsze informujemy, że wskazane w projekcie wymagane parametry techniczne są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014 (aktualnie obowiązującą w Unii Europejskiej norma na nawierzchnie sportowe pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje wymagania:

Wytrzymałość na rozciąganie	1,02 – 1,04 Mpa
Wydłużenie w chwili zerwania	101 – 103 %
Współczynnik tarcia mierzony odczytem TRRL	0,54 – 0,56
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,7 – 1,9 mm
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	37 – 39 %
Grubość całkowita nawierzchni	13 mm

W tabeli poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014</i>
-----------------	---

Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multisport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - multisport - lekkoatletyczna	≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	≥ 0,89/≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający wymaga aby oferowana nawierzchnia pu posiadała aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877.

Po drugie Zamawiający podaje w projekcie wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Po trzecie Zamawiający wymaga aby nawierzchnia ou na bieżnię posiadała Certyfikat First Class IAAF.

Informujemy, że na nawierzchnię IAAF wydaje tylko i wyłącznie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE natomiast certyfikat First Class wydawany jest tylko na obiekty lekkoatletyczne (stadiony) spełniające liczne wymagania IAAF (niedotyczące tylko nawierzchni lecz całego obiektu).

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), który spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE:

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5

Tarcie (współczynnik tarcia)	$\geq 0,5$
Wytrzymałość na rociąganie, Mpa	$\geq 0,5$
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez akredytowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione ww. w tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na świecie.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie na bieżnię nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego (typu SPRAY czyli natrysk), posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 oraz posiadających dokumenty:

- a) Certyfikat IAAF
- b) aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014,
- c) aprobata lub rekomendacja techniczna ITB,
- d) atest PZH lub dokument równoznaczny dla oferowanej nawierzchni,
- e) badania potwierdzające zgodność parametrów ekologicznych wg normy DIN 18035-6:2014,
- f) karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wymagań technicznych wg normy PN-EN 14877:2014.
- g) autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014.

Ad.8,9,10

Zamawiający w porozumieniu z projektantem , uwzględniając uwagi i sugestie wykonawców wprowadza następujące zmiany w odniesieniu do parametrów nawierzchni syntetycznych oraz wymaganych dokumentów potwierdzających oczekiwaną i pożądaną przez zamawiającego jakość oferowanych nawierzchni

Parametry dla nawierzchni PU typu EPDM 2S (wykreślamy SANDWICH jako błąd w opisie) na boiska:

- zachowuje się parametry podane w dokumentacji i dopuszcza również nawierzchnie spełniające parametry zgodnie z normą PN-EN 14877:2014,

Wymagane dokumenty:

- **Aprobata lub Rekomendacja ITB lub inny dokument (atest, certyfikat, wyniki badań itp.) wydany przez instytucję uprawnioną do badania i certyfikowania wyrobów, potwierdzający, że oferowana nawierzchnia syntetyczna spełnia wymagania Zamawiającego**
- **Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877,**
- **Atest Higieniczny PZH**
- **Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne według normy DIN 18035-6:2003 lub DIN 18035-6:2014, wydane przez laboratorium posiadające akredytacje**
- **karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technicznych**

- Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji

Ponadto dla nawierzchni na bieżnię lekkoatletyczną typu „spary”:

- zachowuje się parametry podane w dokumentacji i dopuszcza również nawierzchnie spełniające parametry zgodnie z normą PN-EN 14877:2014,

Wymagane dokumenty:

- Certyfikat IAAF
- Atest Higieniczny PZH
- Aktualne badania laboratorium posiadające akredytacje IAAF potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni a wymaganej przez Zamawiającego
- Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877
- Autoryzacja producenta systemu
- Karta techniczna systemu
- Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne według normy DIN 18035-6:2003 lub DIN 18035-6:2014, wydane przez laboratorium posiadające akredytacje .

W związku z powyższym zmianie ulega załącznik nr 10 do SIWZ. Aktualny załącznik oznaczono jako Nr 10a